Podatel:
Bc. Čeněk Řehoř
Vinařská 1800, 266 01 Beroun
[redacted]

Adresát:
CHAPS spol. s r.o.
Bráfova 1617/21
616 00 Brno

IDDS: s7xvk9s

Dne: 2. 2. 2026

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace

Dnes 15. prosince 2025 jsem společnosti CHAPS spol. s r.o. (povinnému subjektu) podal datovou schránkou žádost o informace podle zák. 106/1999 Sb. (InfZ), ve znění pozdějších předpisů. Předmětem této žádosti bylo:

Poskytnutí seznamu úplných a zkrácených názvů zastávek obsažených:

a) v CIS JŘ, jakož i

b) ve výstupech z něj uveřejňovaných

pro jízdní řád 2026.[1]

Dále: *strojově zpracovatelné informace o rozšířených přepravních možnostech a dalších službách v těchto zastávkách, které jsou evidované v CIS JŘ podle § 9 vyhlášky č. 122/2014 Sb.*

V průběhu návazných procesů byl předmět žádosti přesněji ukotven jako „*seznam úplných a zkrácených názvů zastávek a vybraných informací o rozšířených přepravních možnostech a dalších službách v zastávce podle bodu 3 přílohy č. 2 k vyhlášce č. 122/2014 Sb.*“.

O poskytnutí těchto informací jsem požádal „v jednom souboru strojově čitelného formátu“.

Povinný subjekt argumentuje, že poskytnutí uvedených informací v požadovaném formátu by vyžadovalo jejich převedení, které „je však významně časově a věcně náročné“. Z toho důvodu bylo poskytnutí informací odmítnuto podle § 11b InfZ.

Z rozhodnutí povinného subjektu nicméně plyne, že v obecné rovině předmětné informace má, ovšem nikoli v požadované podobě. Konkrétně z jeho požadavku na úhradu (o jeho ambivalenci viz separátní stížnost na postup, podaná povinnému subjektu společně s tímto dopisem) je patrné, že povinný subjekt disponuje soubory, z nichž by bylo možné požadované informace vytvořit. Pro tyto scénáře dále § 4a odst. (1) InfZ uvádí, že:

„*Povinný subjekt není povinen měnit formát nebo jazyk informace ani vytvářet k informaci metadata, pokud by taková změna nebo vytvoření metadat byly pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží; v tomto případě vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci ve formátu nebo jazyce, ve kterých byla vytvořena.*“

Dle tohoto postupu by povinný subjekt tudíž měl poskytnout zdrojové soubory, které má, a nikoli žádost bez dalšího podle § 11b InfZ odmítnout. Proti tomuto postupu se tudíž podle § 16 InfZ odvolávám.

[1] V původní žádosti nepřítomné odrážky a zopakovaná předložka byly do textu přidány pro snazší porozumění netriviálnímu rozvití větných členů, které povinnému subjektu, soudě dle rozhodnutí, opakovaně činilo potíže. Pro zamezení pochybnostem se mohu odkázat např. na odst. (1) písm. f) článku 34 Nařízení evropského parlamentu a rady o správě energetické unie (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:52016PC0759R(01)), jehož znění používá k ustanovení slučovacího poměru mezi dvěma příslovečnými určeními podobné prostředky.

Preventivně ještě uznávám za vhodné vyjádřit se k názoru povinného subjektu, že požadované informace již byly poskytnuty, a tudíž není žádost nutné dále vyřizovat. Je pravdou, že mi k začátku roku 2025 povinný subjekt poskytnul seznam úplných názvů zastávek a seznam zkrácených názvů zastávek vedených v CIS JŘ. Zde nechám na uvážení nadřízeného orgánu, zda formulace „seznam úplných a zkrácených názvů zastávek“, jak je součástí vyhlášky č. 122/2014 Sb., o jízdních řádech veřejné linkové dopravy, hovoří o jednom seznamu o dvou datových položkách, nebo o dvou různých seznamech. Bez ohledu na výsledek této úvahy je ovšem nepopiratelné, že:

- dříve poskytnuté informace neobsahují vybrané informace o rozšířených přepravních možnostech a dalších službách podle bodu 3 přílohy č. 2 k vyhlášce č. 122/2014 Sb.“
- dříve poskytnuté informace nejsou svým obsahem totožné s informacemi pro jízdní řád 2026, které byly požadované v žádosti (jakkoli může povinný subjekt tyto rozdíly považovat za nepatrné)
- vyřízení žádosti odkazem na zveřejněnou informaci je přípustné pouze tehdy, je-li informace zveřejněna podle § 3 odst. (5) InfZ – požadované informace pro jízdní řád 2026 ovšem nikde zveřejněny nejsou
- obsah registru zastávek CIS JŘ podléhá průběžné aktualizaci, informace tudíž nejsou konstantní v čase

K poslednímu lze navíc dodat, že trvám na stanovisku, že registr zastávek CIS JŘ splňuje zákonnou definici dynamických dat podle § 3a odst. (6), tedy „*informace v elektronické podobě, které podléhají průběžné aktualizaci nebo aktualizaci v reálném čase, zejména z důvodu jejich významné proměnlivosti nebo rychlého zastarávání.*“

Povinný subjekt proti označení registru zastávek za dynamická data argumentuje extraktem z komentářové literatury, konkrétně tvrdí, že intenzita úprav prováděných v databázi není dostačující pro splnění definice dynamických dat.

Definice dynamických dat nicméně nevyžaduje současné splnění všech znaků tohoto pojmu. Ačkoli proměnlivost dat v registru zastávek není co do objemu závratná, s každou provedenou úpravou dochází k rychlému zastarávání údajů; nota bene o vzniku nových zastávek nebo jejich přejmenování je nezbytné dozvědět se okamžitě po jejich zavedení do registru, jinak budou informace z něj v nesouladu s uveřejňovanými jízdními řády. Přestože většina dat může být nadále použitelná beze změn, nevědomí o vzniku nové zastávky nebo jiných změnách registru z autoritativního zdroje výrazně (a bezodkladně) sníží spolehlivost a využitelnost dat v oblastech, kterých se tyto změny týkají.

Národní katalog otevřených dat k tématu dynamických dat dále uvádí, že se „zejména nesmí stát, aby někdo těžil ze situace, ve které úřad sbírá dynamická data, ale včas, tj. s nezměněnou hodnotou, k nim má přístup jen on, nebo vybraný dodavatel.[2]“ Zastaralý registr zastávek sice, obdobně jako registry základní, není zdaleka bezcenný, jeho hodnota je ovšem bezesporu nižší.

Z podobných důvodů jsou ostatně jako dynamická data zveřejňovány výstupy ze základních registrů, jakými jsou např. RÚIAN nebo RES. Podle § 5a odst. (3) InfZ dále

[2] https://data.gov.cz/%C4%8Dl%C3%A1nky/jak-na-dynamick%C3%A1-data

povinné subjekty „*zveřejňují dynamická data, která nejsou obsažená v registrech a jejichž poskytnutí není zákonem omezeno, způsobem umožňujícím dálkový přístup*“. Ze znění tohoto ustanovení lze dovodit, že základní registry dynamickými daty jsou[3]. Registr zastávek CIS JŘ oproti tomu není de iure „registr“ ve smyslu zákona č. 111/2009 Sb., který vymezuje obsah základních registrů, avšak svým obsahem, rolí v kontextu CIS JŘ i mírou proměnlivosti je s těmito registry, pro účel argumentu o dynamických datech, srovnatelný, pročež mám za to, že dynamická data obsahuje a v souladu s uvedeným ustanovením by informace v něm obsažené měly být způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejňovány.

V případě, že by nadřízený orgán přesto pochyboval o charakterizaci požadovaných informací jakožto dynamických dat, se mohu dále odkázat na rozhodnutí kraje Vysočina[4] ve věci poskytnutí dálkového přístupu ke krajskému registru zastávek (datům, která jsou svým charakterem zjevně příbuzná požadovaným), jemuž bylo vyhověno v režimu § 5a odst. (3) InfZ zpřístupněním dříve chráněného API pro přístup ke krajskému geoportálu. Rovněž lze poukázat na skutečnost, že seznam zkrácených názvů zastávek na https://portal.cisjr.cz/pub/seznamy/zastavky.csv je aktualizován třikrát týdně, data jsou tedy zjevně proměnlivá a průběžně aktualizovaná. Obsahem tohoto zveřejněného souboru je bohužel pouze podmnožina požadovaných informací.

Proti neposkytnutí informací v režimu dynamických dat se tudíž rovněž odvolávám. I v případě, že by nadřízený orgán rozhodnul, že se o dynamická data nejedná, by přesto měla být na žádost poskytnuta ve své aktuální podobě.

V souladu s § 16 InfZ žádám povinný subjekt o předložení odvolání nadřízenému orgánu.

[3] V opačném případě by „*dynamickými daty, která nejsou obsažena v registrech*“ byla všechna dynamická data a tato věta by tudíž byla ve znění zákona nadbytečná.
[4] Č.j. KUJI 92287/2025 https://extranet.kr-vysocina.cz/poskytnute-informace/download/1339